



Centre de recherche sur l'intervention éducative
Faculté d'éducation
Université de Sherbrooke

20^e Congrès de l'AIPU
Université de Sherbrooke
27-30 mai 2003

Quelle importance les futurs enseignants accordent-ils à la “formation pratique” dans le processus de formation à l'enseignement préscolaire et primaire? Résultats d'une recherche

Yves Lenoir, D. sociologie
Professeur titulaire

Titulaire de la chaire de recherche du Canada sur l'intervention éducative

Directeur du CRIE

Faculté d'éducation, Université de Sherbrooke

Ylenoir@videotron.ca

François Larose, Ph.D. sciences de l'éducation

Professeur titulaire

Codirecteur du CRIE

Faculté d'éducation, Université de Sherbrooke

Francois.Larose@USherbrooke.ca

Plan de la présentation

- 1 - Introduction: contextualisation, objectifs de la recherche, objectifs de la communication**
- 2 - Problématique de la recherche**
- 3 - Méthodologie de la recherche**
- 4 - Résultats**
- 5 - Discussion**
- 6- Conclusion**

- 1 -

**Introduction:
contextualisation,
objectifs de la
recherche, objectifs de
la communication**

Contextualisation de la recherche

- Recherche triennale 1995-1998.
- Subventionnée par le CRSH (programme de recherche ordinaire, n° 410-95-1385).
- Intitulée “Compétences didactiques et formation didactique des enseignantes et des enseignants du primaire”.
- Chercheur principal: Yves Lenoir, CRIE-CRIFPE, Faculté d'éducation, Université de Sherbrooke.
Cochercheurs: François Larose et Diane Biron, Faculté d'éducation, et Carlo Spallanzani, Faculté d'éducation physique et sportive, CRIE-CRIFPE, Université de Sherbrooke.

Objectifs de la recherche

- Identifier les représentations (existence et compréhension) des futurs enseignants du primaire et des intervenants dans leur formation initiale au regard du concept de didactique et des concepts auxquels celui-ci est associé (compétence didactique, discipline scolaire, interdisciplinarité scolaire, pédagogie, formation pratique, etc.).
- Identifier leurs représentations au regard de certaines modalités de la formation initiale.
- Faire ressortir des invariants ou des différences intragroupes et intergroupes au niveau des représentations.

Objectifs de la communication

- Identifier chez les différents acteurs l'importance accordée à différents savoirs homologués et à différentes composantes de la formation initiale.
- Identifier le “poids affectif” alloué aux différents types de formation, aux différentes catégories de formateurs et à différents lieux de formation.

- 2 -

Problématique

- La recherche s'inscrit dans le contexte actuel de la réflexion pour l'amélioration des curricula de la formation initiale des enseignants du primaire au Québec.
- Elle questionne la conception pluridisciplinaire de cette formation qui procède par juxtaposition d'éléments de formation.
- Elle questionne en particulier le hiatus historique entre la formation en milieu universitaire et la formation "en milieux de pratique", ce qu'illustre bien sa dénomination usuelle: la "formation pratique".

- 3 -

Méthodologie de la recherche

Échantillon

Enquête par questionnaire : répartition de l'échantillon général
Programme de Baccalauréat en enseignement préscolaire et primaire
Faculté d'éducation, Université de Sherbrooke
Année de passation : 1997

Catégories	Nombre de sujets	Pourcentage de l'échantillon (%)
Professeurs d'université	8	2,6
Chargés de cours	13	4,2
Enseignants associés	46	14,9
Étudiants	242	78,3
• 1 ^{re} année	134	55,4
• 2 ^e année	98	40,5
• 3 ^e année	10	4,1

Procédures de traitement des données

- Les données dont il est fait état dans la présente communication ont été traitées selon deux approches statistiques appropriées à l'analyse bivariée ou multivariée de données fréquentielles:
 - L'analyse factorielle des correspondances (AFC) pour les données de nature non scalaire (variables nominales);
 - L'analyse de variance non paramétrique de Kruskal-Wallis pour le croisement de variables pseudo-scalaires (ordinales) correspondant à des tâches de classement.

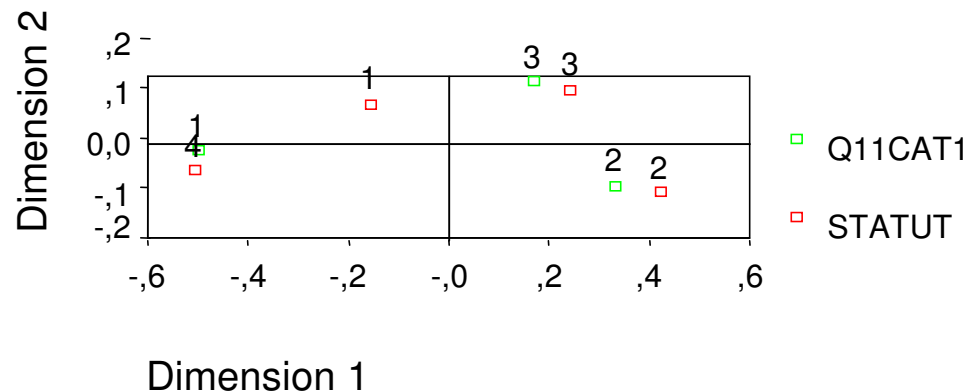
- 4 -

Résultats

1. Attribution de compétences

- **Question:** À quelle catégorie de formatrice ou de formateur chacune des expertises décrite ci-dessous s'avère-t-elle la plus essentielle afin que la formatrice ou le formateur puisse exercer son action de façon efficace au regard des besoins de formation de la future personne enseignante?
- Réponses croisées (Analyse factorielle des correspondances) entre la variable “statut” (4 niveaux: 1 = profs; 2 = chargés de cours; 3 = maîtres associés; 4 = étudiants) et chacune des variables correspondant à la désignation des expertises à l'une ou l'autre des trois catégories de formatrices et de formateurs.

Exemple: Expertise dans les contenus des programmes d'études



- Les étudiants (4) attribuent l'expertise sur les contenus des programmes aux professeurs.
- Les professeurs (1) tendent à s'attribuer cette expertise, mais ils l'attribuent également aux enseignants associés (3).
- Les maîtres associés (3) se l'attribuent.
- Les chargés de cours (2) s'attribuent également cette expertise.

Expertise	Catégories	Professeurs d'université 1	Chargés de cours 2	Enseignants associés 3	Étudiants 4
Au regard des contenus de programmes d'études	1	X		(x)	
	2		X		
	3			X	
	4	X			
Au regard d'une discipline scientifique	1	X		(x)	
	2			X	
	3	X		(x)	
	4	(x)	X		
Au regard du processus d'ap- prentissage des élèves	1	X			
	2		X		
	3		X		
	4			X	
Au regard d'une ou de plusieurs didactiques	1	X			
	2		X		
	3		X		
	4	(x)		X	
Comme facili- tateur, média- teur au regard des apprentissa- ges des élèves	1			X	
	2			X	
	3		X		
	4	X		(x)	

Expertise	Catégories	Professeurs d'université 1	Chargés de cours 2	Enseignants associés 3	Étudiants 4
Sur le plan des pratiques	1			X	
	2		X		
	3			X	
	4	X		(x)	
En tant qu'ani- mateur, commu- nicateur (forte expérience de terrain)	1	X			
	2		X		
	3		X		
	4			X	
Au regard de la culture générale, de la formation fondamentale	1	X			
	2		X		
	3	X			
	4	(x)	(x)	X	
Sur les caracté- ristiques du mi- lieu profession- nel	1			X	
	2			X	
	3		X		
	4	X		(x)	
Sur les caracté- ristiques psycho- logiques et socia- les des élèves	1	(x)		X	
	2	X			
	3			X	
	4	(x)	X	(x)	

Choix des étudiants et expertise:

- **comme facilitateur, médiateur au regard des apprentissages des élèves?**
- **sur le plan des pratiques?**
- **au regard de la culture générale, de la formation fondamentale?**
- **sur les caractéristiques du milieu professionnel?**
- **sur les caractéristiques psychologiques et sociales des élèves?**
- **Lorsqu'on examine la répartition des réponses des étudiants selon le niveau d'étude dans le Baccalauréat (première - deuxième - troisième), on se rend compte que la partition se fait entre la première et la deuxième année et que la tendance à attribuer la compétence aux maîtres associés demeure une caractéristique des étudiants de deuxième et de troisième années.**

- De plus, il existe une forte dispersion des réponses pour chacun de ces items.
- **Hypothèse 1:** Cette dispersion est source de distorsions.
- **Hypothèse 2:** le poids des étudiants de première année influence les résultats globaux, ce qui est aussi le cas pour l'attribution de l'expertise au regard des pratiques (**Motifs du choix des étudiants de 2^e année???**).
- **Hypothèse 3:** La mauvaise compréhension de certains termes (dont celui de milieu professionnel) a pu jouer.
- **Hypothèse 4:** ???

2. Lieux de formation privilégiés

- **Question:** Selon vous, où devrait être dispensée de façon dominante chacune des formations suivantes?
 - Formation didactique
 - Formation disciplinaire
 - Formation fondamentale
 - Formation pédagogique
 - Formation pratique

Formation fondamentale: culture générale, histoire de l'éducation, sociologie de l'éducation, philosophie de l'éducation, etc.

Lieux de formation	Catégories	Université	École primaire	École professionnelle
Formation didactique	Professeurs d'université			X
	Chargés de cours			X
	Enseignants associés	X		
	Étudiants		X	
Formation disciplinaire	Professeurs d'université	X		
	Chargés de cours			X
	Enseignants associés	X		(x)
	Étudiants		X	
Formation fondamentale	Professeurs d'université	X		
	Chargés de cours	X		
	Enseignants associés	X		
	Étudiants		(x)	X
Formation pédagogique	Professeurs d'université			X
	Chargés de cours		X	
	Enseignants associés	X		
	Étudiants		X	
Formation pratique	Professeurs d'université			X
	Chargés de cours			X
	Enseignants associés		X	
	Étudiants	X		

Formation pratique et choix des étudiants?

- le résultat paraît étonnant.
- Une analyse de la partition de l'opinion étudiante par rapport à cet item montre que:
 - c'est l'homogénéité des réponses des étudiants de deuxième (N = 98), qui identifient le lieu privilégié de la formation pratique à l'université, qui est déterminante (**Pourquoi???**).
 - Les étudiants de troisième tendent plutôt à attribuer le lieu de formation à l'école professionnelle, mais les réponses sont plus dispersées, alors que de façon très homogène ceux de première identifient l'école primaire en tant que lieu de formation pratique.

3. Importance attribuée aux domaines de formation

- **Question:** Pour la formation à l'enseignement primaire, quelle importance accordez-vous aux cinq domaines suivants de formation?
 - Formation didactique
 - Formation disciplinaire
 - Formation fondamentale
 - Formation pédagogique
 - Formation pratique

Catégories	Professeurs d'université	Chargés de cours	Enseignants associés	Étudiants
Formation didactique	2	4	3	5
Formation disciplinaire	1	1	4	3
Formation fondamentale	5	2	5	4
Formation pédagogique	3	3	2	2
Formation pratique	4	5	1	1

- Les étudiants de première année placent la formation didactique au premier rang, plus fréquemment que la formation pédagogique (aussi classée au premier rang par une proportion moindre de sujets), suivie de la formation pratique et de la formation disciplinaire.
- Les étudiants de deuxième année partagent leur premier choix entre la formation pratique et la formation fondamentale, mais en moins grand nombre.
- Les étudiants de troisième année placent la formation pratique au premier rang, puis la formation pédagogique et la formation disciplinaire.

- 5 -

Discussion

- **Sur le plan de l'attribution des compétences:**
 - une auto-attribution forte de la part des professeurs d'université et, surtout, des chargés de cours;
 - des résultats dispersés, sinon confus, de la part des étudiants au regard de plusieurs compétences;
 - une polarisation (traditionnelle) entre formation relative aux savoirs à caractère formel, scientifiques ou non, relevant de la formation universitaire, et la formation de terrain, relevant du milieu scolaire.

- **Sur le plan des lieux de formation à privilégier:**

- les professeurs d'université et les chargés de cours partagent leurs choix entre l'Université et l'école professionnelle de formation;
- les enseignants optent massivement pour une formation dispensée à l'Université, sauf pour la formation pratique pour laquelle ils choisissent l'école primaire;
- les étudiants privilégient nettement l'école primaire comme lieu de formation.

- **Sur le plan de la hiérarchisation des domaines de formation:**

- les professeurs d'université et les chargés de cours privilégient en premier lieu la formation disciplinaire, alors que les enseignants associés et les étudiants choisissent la formation pratique;
- la formation pratique est, au contraire, peu considérée par les professeurs d'université et les chargés de cours;
- alors que la formation didactique occupe 50 % de tous les crédits de formation, elle n'arrive qu'au dernier rang pour les étudiants et à l'avant-dernier pour les enseignants associés.

- **Sur le plan général:**

- les étudiants de première année sont davantage liés à un processus de formation scolaire dispensé à l'Université;

- ils s'en détachent progressivement et considèrent qu'ils détiennent les compétences requises pour enseigner à la fin de la deuxième année (autres résultats de la recherche).

- **À preuve:**

- leur engagement par les commissions scolaires pour assurer des remplacements;
- les enseignants associés quittent leur classe lorsqu'ils y enseignent.

- 6 -

Conclusion

Les résultats (non présentés ici):

- **révèlent une grande confusion sémantique chez les différents acteurs au regard des concept de compétence, de didactique, de pédagogie, d'interdisciplinarité, de discipline;**
- **montrent également une absence de référence discursive et pratique aux didactiques, ainsi qu'une très forte hiérarchisation des matières.**

Les résultats ici présentés:

- montrent un profond hiatus entre la formation à l'Université et la pratique dans le milieu dans le cadre des stages de formation;
- témoignent de l'inscription de la formation à l'enseignement et surtout de l'enseignement dans la logique anglophone nord-américaine, logique centrée non sur l'appropriation des savoirs (la logique du sens) mais sur le développement de compétences relationnelles (la logique fonctionnelle) (Lenoir, 2002).

- S'il n'existe guère d'accord au regard des concepts étudiés, il n'en existe pas plus entre les représentations des différents acteurs intervenant dans la formation, ni entre ceux-ci et les futurs enseignants vis-à-vis:
 - des domaines de formation assumés par les différents formateurs;
 - des contenus de formation.

Dès lors, ne faudrait-il pas concevoir la formation professionnalisante comme:

- **une confrontation dialectique entre le rapport au savoir et le rapport à la pratique, ce qui requiert le recours non seulement à des perspectives interdisciplinaires, mais aussi circumdisciplinaires?**
- **une responsabilisation d'enseignants en devenir (des apprentis) œuvrant en équipe dans une logique d'action et encadrés par des formateurs provenant des différentes catégories d'intervenants et travaillant en étroit partenariat?**